

REFERENDUM AGAINST ORDINANCE NO. 182190 PASSED BY THE CITY COUNCIL

Committee of proponents, who are registered voters of the City of Los Angeles, sponsoring the petition:

Linda Leek Jo Ann Maher Norma A Schaffer Gary Carver Freddie J Metcalf

REFERENDUM PETITION SEEKING TO OVERTURN ORDINANCE PROHIBITING MEDICAL MARIJUANA BUSINESSES UNTIL CALIFORNIA SUPREME COURT RULES REGARDING CITIES AND MEDICAL MARIJUANA.

TEXT OF THE ORDINANCE:

ORDINANCE NO. 182190

An ordinance repealing and replacing Article 5.1 of Chapter IV of the Los Angeles Municipal Code, in response to recent appellate court decisions, by prohibiting medical marijuana businesses, while preserving the limited state law medical marijuana criminal immunities, until such time as the California Supreme Court rules regarding what cities can and cannot regulate and the City enacts new medical marijuana legislation consistent with that judicial guidance.

WHEREAS, the Compassionate Use Act (CUA), adopted by the voters in 1996, and the Medical Marijuana Program Act (MMPA), enacted by the State Legislature in 2003, provided California's qualified patients and their primary caregivers with limited immunities to specified criminal prosecutions under state law for purposes that include ensuring that patients and their primary caregivers who obtain and use marijuana for medical purposes upon the recommendation of a physician are not subject to state criminal prosecution or sanction;

WHEREAS, commencing in 2007, according to local media reports and neighborhood sightings and complaints, more than 850 medical marijuana businesses randomly opened, closed and reopened storefront shops and commercial growing operations in the City without any land use approval under the Los Angeles Municipal Code (LAMC or this Code) and, since that time, an unknown number of these businesses continue to randomly open, close, and reopen in Los Angeles, each with no regulatory authorization from the City;

WHEREAS, the Los Angeles Police Department (LAPD) has reported that, as the number of marijuana dispensaries and commercial growing operations continue to proliferate without legal oversight, the City and its neighborhoods have experienced an increase in crime and the negative secondary harms associated with unregulated marijuana businesses, including but not limited to, murders, robberies, the distribution of tainted marijuana, and the diversion of marijuana for non-medical and recreational uses;

WHEREAS, in January 2010, the City established a comprehensive regulatory framework to balance the unregulated proliferation of medical marijuana businesses, access by seriously ill patients to medical marijuana, and public safety, by adopting the Medical Marijuana Ordinance (MMO), adding Article 5.1, Chapter IV, of the LAMC, subsequently amended by ordinances including, in 2011, Temporary Urgency Ordinance No. 181530 (the TUO);

WHEREAS, the City's efforts to foster compassionate patient access to medical marijuana, which capped the number of dispensaries through priority registration opportunities for earlier existing collectives, a drawing, and

mandatory geographic dispersal, resulted in an explosion of lawsuits by medical marijuana businesses challenging the validity of the MMO and TUO. These related actions were deemed complex and are assigned to Department 309 of the Los Angeles Superior Court. *MJ Collectives Litigation: Americans for Safe Access et al. v. City of Los Angeles, et al*, Los Angeles Superior Court, Lead Case No. BC433942 (and all related actions). These lawsuits have been accompanied by the continued opening and operation of unpermitted businesses, unending neighborhood complaints regarding crime and negative secondary effects, an inappropriate and overly excessive drain upon civic legal and law enforcement resources;

WHEREAS, on October 4, 2011, the Second Appellate District of the California Court of Appeal, whose decisions bind the City of Los Angeles, ruled in the case of *Pack v. Superior Court*, 199 Cal.App.4th 1070 (2011) (*Pack*), that significant provisions of the medical marijuana ordinance of the City of Long Beach, which was modeled after Article 5.1, Chapter IV of the LAMC, are preempted by the federal Controlled Substances Act (CSA) [21 U.S.C. Section 801, *et seq.*], which bans marijuana for all purposes;

WHEREAS, the *Pack* court held, as more particularly stated in the opinion, that while cities may enact prohibitions that restrict and limit medical marijuana businesses, cities are preempted under the CSA from enacting affirmative regulations that permit or authorize medical marijuana businesses and marijuana related activities, and further raised the specter of violation of federal law through the actions of individual city officials, 199 Cal. App.4th1070, 1091, fn. 27;

WHEREAS, although the Los Angeles Superior Court issued a narrow injunction against pieces of the MMO in December 2010, on October 14, 2011, it: (1) denied numerous motions to enjoin the MMO, as amended; (2) declined to address the impact of federal preemption on the City’s medical marijuana regulations in light of *Pack* until that case becomes final or until “our Supreme Court decides to weigh in on the federal preemption issue”; and (3) observed that *Pack* could have a profound impact on the TUO “which bears more than a passing resemblance to the Long Beach medical marijuana ordinance”;

WHEREAS, given the similarities between the ordinance at issue in *Pack* and the City’s MMO, as amended, and to avoid any possibility of violating federal law, the City discontinued implementing the MMO, as amended. Further, given the multiple threats from dispensaries to litigate each and every clause of the registration provisions of the MMO, as amended, the City realizes that it cannot ever implement the amended MMO without incurring unending and pointless litigation intended to stymie any future implementation of these regulations;

WHEREAS, in December 2011, California Attorney General Kamala Harris advised the State Legislature that new legislation is required in order to resolve questions of law regarding medical marijuana that are not answered, but instead are left open and unclear by existing state law. The Attorney General specifically called out the need for legislation on the contours of collective and cooperative cultivation, as well as on the definition and rules for dispensaries;

WHEREAS, in early 2012, the California Supreme Court granted review of *Pack*, as well as review of *City of Riverside v. Inland Empire Patient’s Health & Wellness Center*; 200 Cal.App.4th 885 (4th Dist., 2011) and *People v. G3 Holistic*, 2011 Cal.App.Unpub. LEXIS 8634, both recognizing that cities may properly ban medical marijuana businesses consistent with the CUA and MMPA; and further declined to enjoin a complete ban of medical marijuana business then proposed for the City of Long Beach;

WHEREAS, additional appellate rulings concerning medical marijuana were issued in February 2012, including by the Second Appellate District of the California Court of Appeal in the case of *People v. Colvin*, 203

Cal.App.4th 1029 (2012), and by the Fourth Appellate District of the California Court of Appeal in the case of *City of Lake Forest v. Evergreen Holistic Collective*, 203 Cal.App.4th 1413 (2012), and these additional rulings are the subject of requests for depublication and California Supreme Court review;

WHEREAS, an additional appellate ruling concerning medical marijuana was issued in March 2012, by the Second Appellate District of the California Court of Appeal in the case of *People ex rel. Trutanich v. Joseph*, 2012 Cal.App. LEXIS 437 (2012), which held that that neither section 11362.775 nor section 11362.765 of the MMPA immunizes marijuana sales activity. “Section 11362.775 protects group activity ‘to cultivate marijuana for medical purposes.’ It does not cover dispensing or selling marijuana.” “Section 11362.765 allows reasonable compensation for services provided to a qualified patient or person authorized to use marijuana, but such compensation may be given only to a ‘primary caregiver.’”;

WHEREAS, the LAPD has reported that all of the medical marijuana business in the City which they have investigated are involved in the sale of marijuana and compensation is being provided by parties to persons other than those lawfully designated at their primary caregiver, and are similarly in violation of the MMPA under the analysis of the Second Appellate District in *People ex rel. Trutanich v. Joseph*; and

WHEREAS, the City seeks to address the continued proliferation of medical marijuana businesses that have previously argued to the courts, contrary to the City’s laws, that all medical marijuana businesses, including those selling from storefront shops to all persons with recommendations, may open, close, reopen, and operate at will in perpetuity, with vested rights and without any regulation, in the City.

NOW, THEREFORE,

**THE PEOPLE OF THE CITY OF LOS ANGELES
DO ORDAIN AS FOLLOWS:**

Section 1. Article 5.1 of Chapter IV of the Los Angeles Municipal Code is amended in its entirety to read as follows:

ARTICLE 5.1

MEDICAL MARIJUANA

SEC. 45.19.6. PURPOSES AND INTENT.

The purpose of this Article is to permanently repeal the City’s existing medical marijuana legislation in response to the conflicting decisions of the appellate courts by prohibiting medical marijuana businesses, while preserving the limited state law medical marijuana criminal immunities, until such time as the California Supreme Court rules regarding what cities can and cannot regulate and the City enacts new medical marijuana legislation consistent with that judicial guidance. It is also the purpose of this Article to stem the negative impacts and secondary effects associated with the ongoing medical marijuana businesses in the City, including but not limited to the extraordinary and unsustainable demands that have been placed upon scarce City policing, legal, policy, and administrative resources; neighborhood disruption, increased transient visitors, and intimidation; the unavoidable exposure of school-age children and other sensitive residents to medical marijuana; drug sales to both minors and adults; fraud in issuing, obtaining or using medical marijuana recommendations; and murders, robberies, burglaries, assaults, and other violent crimes. This Article is not intended to conflict with federal or state law, nor is this Article

intended to answer or invite litigation over the unresolved legal questions posed by the California Attorney General or by case law regarding the scope and application of state law. It is the intention of the City Council that this Article be interpreted to be compatible with federal and state enactments and in furtherance of the public purposes that those enactments encompass.

SEC. 45.19.6.1. DEFINITIONS.

A. The following words or phrases, when used in this Article, shall be construed as defined below. Words and phrases not defined here shall be construed as defined in Section 11.01 and 12.03 of this Code.

“**Building**” means any structure having a roof supported by columns or walls, for the housing, shelter or enclosure of persons, animals, chattels, or property of any kind.

“**Location**” means any parcel of land, whether vacant or occupied by a building, group of buildings, or accessory buildings, and includes the buildings, structures, yards, open spaces, lot width, and lot area.

“**Marijuana**” shall be construed as defined in California Health and Safety Code Section 11018 and further shall specifically include any product that contains marijuana or a derivative of marijuana.

“**Medical marijuana business**” means either of the following:

(1) Any location where marijuana is cultivated, processed, distributed, delivered or given away to a qualified patient, a person with an identification card, or a primary caregiver.

(2) Any vehicle or other mode of transportation, stationary or mobile, which is used to transport, distribute, deliver, or give away marijuana to a qualified patient, a person with an identification card, or a primary caregiver.

(3) Notwithstanding Subparagraphs 1 and 2 above, “medical marijuana business” shall not include any of the following, which shall not be subject to enforcement for violation of this Article:

(a) Any dwelling unit where a maximum of three (3) or fewer qualified patients, persons with an identification card, and/or primary caregivers process or associate to collectively or cooperatively cultivate marijuana on-site for their own personal medical use or, with respect to the primary caregivers, for the personal medical use of the qualified patients or persons with an identification card who have designated the individual as a primary caregiver, in accordance with California Health and Safety Code Sections 11362.5 and 11362.7 *et seq.*;

(b) Any location during only that time reasonably required for a primary caregiver to distribute, deliver, or give away marijuana to a qualified patient or person with an identification card who has designated the individual as a primary caregiver, for the personal medical use of the qualified patient or person with an identification card, in accordance with California Health and Safety Code Section 11362.5 and 11362.7 *et seq.*;

(c) The location of any clinic licensed pursuant to Chapter 1 (commencing with Section 1200), a health care facility licensed pursuant to Chapter 2 (commencing with Section 1250), a residential care facility for persons with chronic life-threatening illness licensed pursuant to Chapter 3.01 (commencing with

Section 1568.01), a residential care facility for the elderly licensed pursuant to Chapter 3.2 (commencing with Section 1569), a hospice, or a home health agency licensed pursuant to Chapter 8 (commencing with Section 1725), all of Division 2 of the California Health and Safety Code where: (i) a qualified patient or person with an identification card receives medical care or supportive services, or both, from the clinic, facility, hospice, or home health agency, and (ii) the owner or operator, or one of not more than three employees designated by the owner or operator, of the clinic, facility, hospice, or home health agency has been designated as a primary caregiver pursuant to California Health and Safety Code Section 11362.7(d) by that qualified patient or person with an identification card; or

(d) Any vehicle during only that time reasonably required for its use by: (i) a qualified patient or person with an identification card to transport marijuana for his or her personal medical use, or ii) a primary caregiver to transport, distribute, deliver, or give away marijuana to a qualified patient or person with an identification card who has designated the individual as a primary caregiver, for the personal medical use of the qualified patient or person with an identification card, in accordance with California Health and Safety Code Section 11362.765.

“**Structure**” means anything constructed or erected which is supported directly or indirectly on the earth, but not including any vehicle.

“**Vehicle**” means a device by which any person or property may be propelled, moved, or drawn upon a street, sidewalk or waterway, including but not limited to a device moved exclusively by human power.

B. The following words or phrases when used in this Section shall be construed as defined in California Health and Safety Code Sections 1746, 11362.5, and 11362.7.

“**Hospice**” ;
“**Identification card**”;
“**Person with an identification card**”;
“**Primary caregiver**”; and
“**Qualified patient**”.

SEC. 45.19.6.2. PROHIBITED ACTIVITIES.

A. It is unlawful to own, establish, operate, use, or permit the establishment or operation of a medical marijuana business, or to participate as an employee, contractor, agent or volunteer, or in any other manner or capacity in any medical marijuana business.

B. The prohibition in Subsection A, above, includes renting, leasing, or otherwise permitting a medical marijuana business to occupy or use a location, vehicle, or other mode of transportation.

SEC. 45.19.6.3. NO AUTHORITY TO PERMIT USE IN ANY ZONE.

The use of any building, structure, location, premises or land for a medical marijuana business is not currently enumerated in the Los Angeles Municipal Code as a permitted use in any zone, nor is the use set forth on the Official Use List of the City as determined and maintained by the Zoning Administrator. The Zoning Administrator shall not have the authority to determine that the use of any building, structure, location, premises

or land as a medical marijuana business may be permitted in any zone or to add medical marijuana business to the Official Use List of the City.

SEC. 45.19.6.4. NO VESTED OR NONCONFORMING RIGHTS.

This Article prohibits medical marijuana businesses. Neither this Article, nor any other provision of this Code or action, failure to act, statement, representation, certificate, approval, or permit issued by the City or its departments, or their respective representatives, agents, employees, attorneys or assigns, shall create, confer, or convey any vested or nonconforming right regarding any medical marijuana business.

SEC. 45.19.6.5. DUE PROCESS AND ENFORCEMENT.

As has always been the law in the City, any enforcement action by the City for failure to comply with this Article shall be accompanied by due process. Every violation of this Article and each day that a violation of this Article occurs shall constitute a separate violation and shall be subject to all criminal and civil remedies and enforcement measures authorized by Sections 11.00 and 12.27.1 of this Code. In any enforcement proceeding pursuant to Section 12.27.1, the notice required by Subsection C.1 of Section 12.27.1 shall be provided only to the owner and lessee of the medical marijuana business, and shall not also be provided to other property owners within a 500-foot radius.

SEC. 45.19.6.6. SEVERABILITY.

If any provision or clause of this Article or the application thereof to any person or circumstance is held to be unconstitutional or otherwise invalid by any court of competent jurisdiction, such invalidity shall not affect other Section provisions, clauses or applications thereof which can be implemented without the invalid provision, clause or application thereof, and to this end the provisions and clauses of this Section are declared to be severable.

Sec. 2. The City Clerk shall certify to the passage of this ordinance and have it published in accordance with Council policy, either in a daily newspaper circulated in the City of Los Angeles or by posting for ten days in three public places in the City of Los Angeles: one copy on the bulletin board located at the Main Street entrance to the Los Angeles City Hall; one copy on the bulletin board located at the Main Street entrance to the Los Angeles City Hall East; and one copy on the bulletin board located at the Temple Street entrance to the Los Angeles County Hall of Records.

I hereby certify that this ordinance was passed by the Council of the City of Los Angeles, at its meeting of
JUL 24 2012.

JUNE LAGMAY, City Clerk

By /s/ _____
Deputy

Approved AUG 01 2012

 /s/
Mayor

Approved as to Form and Legality

CARMEN A. TRUTANICH, City Attorney

By /s/
 JANE USHER
 Special Assistant City Attorney

Date May 25 2012

File No. CF 11-1737 and 11-1737-S1

Pursuant to Charter Section 559, **I approve**
this ordinance on behalf of the City
Planning Commission and recommend that
it be adopted

May 25, 2012

See attached report

 /s/
Michael LoGrande
Director of Planning

REFERÉNDUM CONTRA LA ORDENANZA NÚMERO 182190 SANCIONADA POR EL AYUNTAMIENTO

Comité de proponentes, que son votantes registrados de la ciudad de Los Ángeles, que patrocinan la solicitud:

Linda Leek Jo Ann Maher Norma A Schaffer Gary Carver Freddie J Metcalf

PETICIÓN DE REFERÉNDUM BUSCA ANULAR LA ORDENANZA QUE PROHÍBE NEGOCIOS DE MARIHUANA DE USO MÉDICO HASTA QUE LA CORTE SUPREMA DE CALIFORNIA HAGA UNA DECISIÓN SOBRE LAS CIUDADES Y LA MARIHUANA DE USO MÉDICO.

TEXTO DE LA INICIATIVA PROPUESTA

ORDENANZA N° 182190

Ordenanza para derogar y sustituir el Artículo 5.1 del Capítulo IV del Código Municipal de Los Ángeles, en respuesta a fallos recientes de tribunales de apelaciones, mediante la que se prohíben los negocios de marihuana para uso médico y se preservan las inmunidades limitadas de las normas penales de las leyes del estado para la marihuana para uso médico, hasta el momento en que la Corte Suprema de California dicte una sentencia disponiendo qué ciudades pueden o no pueden dictar reglamentaciones y hasta el momento en que la Ciudad dicte nuevas normas para la marihuana para uso médico que sean congruentes con dichas directivas de la Corte Suprema.

CONSIDERANDO QUE la Ley de Uso Compasivo (*Compassionate Use Act*, “CUA”) aprobada por los electores en 1996 y la Ley del Programa de Marihuana para Uso Médico (*Medical Marijuana Program Act*, “MMPA) aprobada por la Legislatura del Estado en 2003 otorgan a los pacientes elegibles de California y a sus cuidadores primarios ciertas inmunidades limitadas respecto de ciertos cargos penales específicos previstos en las leyes del estado con el propósito de, entre otros, garantizar que, cuando obtengan y utilicen marihuana con fines médicos por prescripción de un médico, dichos pacientes y sus cuidadores primarios no sean objeto de cargos ni sanciones penales en el estado;

CONSIDERANDO QUE, a partir del año 2007, según informes de los medios de comunicación locales y también según observaciones y quejas de los vecindarios, más de 850 negocios de venta de marihuana para uso médico abrieron, cerraron y volvieron abrir tiendas de venta aleatoriamente y generaron crecientes operaciones comerciales en la Ciudad sin que el uso de sus predios hubiera sido aprobado conforme al Código Municipal de Los Ángeles (*Los Angeles Municipal Code*, “LAMC” o “el presente Código”), y dado que, desde el mismo año, un número desconocido de estos negocios siguen abriendo, cerrando y volviendo a abrir aleatoriamente en la Ciudad sin contar con autorización reglamentaria de las autoridades competentes;

CONSIDERANDO QUE el Departamento de Policía de Los Ángeles (*Los Angeles Police Department*, “LAPD”) ha informado que, dado que el número de tiendas y operaciones comerciales con marihuana continúa proliferando sin ninguna supervisión legal, la Ciudad y sus habitantes han sufrido un aumento de los delitos y los daños secundarios asociados a los negocios de marihuana no regulados, incluidos, a título ilustrativo pero no limitativo, asesinatos, robos, la distribución de marihuana adulterada y el uso de marihuana para fines no médicos sino de esparcimiento;

CONSIDERANDO QUE, en enero de 2010, la Ciudad estableció un marco reglamentario integral destinado a equilibrar la proliferación no regulada de negocios de marihuana para uso médico, el acceso a la marihuana para uso médico de los pacientes que sufren enfermedades graves, y la seguridad pública, mediante la adopción de la Ordenanza de la Marihuana para Uso Médico (*Medical Marijuana Ordinance*, “MMO), que se agregó al Artículo 5.1 del Capítulo IV del LAMC, la que fue modificada por ordenanzas posteriores, incluida la Ordenanza de Urgencia Temporal (Temporary Urgency Ordinance, “TUO”) N° 181530, aprobada en 2011;

CONSIDERANDO QUE los esfuerzos de la Ciudad por promover el acceso compasivo de los pacientes a la marihuana para uso médico, mediante los que se impuso un tope al número de dispensarios a través de oportunidades de registro prioritario para los colectivos ya existentes, sorteos y la dispersión geográfica obligatoria de los negocios, resultaron en una explosión de juicios por parte de negocios de marihuana para uso médico que impugnaban la validez de la MMO y la TUO. Estos juicios interrelacionados fueron considerados complejos y, por consiguiente, se asignaron al Departamento 309 del Tribunal Superior de Los Ángeles *Marijuana Collectives Litigation: Americans for Safe Access y otros contra la Ciudad de Los Ángeles y otros*, Tribunal Superior de Los Ángeles, Caso Principal No. BC433942 (incluidos todos los juicios relacionados). Durante su tramitación ha persistido la permanente apertura y funcionamiento de negocios no permitidos, siguió habiendo innumerables quejas de los vecindarios por los delitos y efectos secundarios negativos, y se drenaron de manera inapropiada y excesiva los recursos de las entidades jurídicas cívicas y las agencias del orden público;

CONSIDERANDO QUE el 4 de octubre de 2011, en el caso *Pack contra el Tribunal Superior*, 199 Cal. App. 4th 1070 (2011) (*Pack*), el Segundo Distrito de Apelaciones del Tribunal de Apelaciones de California, cuyas decisiones son vinculantes para la Ciudad de Los Ángeles, determinó que un alto número de disposiciones de la ordenanza de la marihuana para uso médico de la ciudad de Long Beach, que seguía el modelo del Artículo 5.1 del Capítulo IV del LAMC, estaban sujetas a la aplicación prioritaria de las normas de la Ley de Sustancias Controladas (*Controlled Substances Act*, “CSA”) federal [Artículos 801 y siguientes del Título 21 del Código de los Estados Unidos (*United States Code*, “USC”)] que prohíbe la marihuana para cualquier propósito;

CONSIDERANDO QUE el tribunal de *Pack* sostuvo, como se plantea más específicamente en el fallo, que, si bien las ciudades pueden aprobar prohibiciones que restrinjan y limiten los negocios de marihuana para uso médico conforme a lo dispuesto en la CSA, no pueden aprobar reglamentaciones afirmativas que permitan o autoricen negocios de marihuana para uso médico y actividades relacionadas con la marihuana, e invocó el espectro de una violación de la legislación federal a través de decisiones de funcionarios individuales de las ciudades [199 Cal. App. 4th 1070, 1091, Nota 27];

CONSIDERANDO QUE, pese a que el Tribunal Superior de Los Ángeles dictó un interdicto estricto contra ciertas disposiciones de la MMO en diciembre de 2010, el 14 de octubre de 2011, el mismo Tribunal (1) rechazó numerosas mociones de que se exigiera el cumplimiento de la MMO modificada; (2) se rehusó a considerar el impacto de las normas federales de mayor jerarquía sobre las reglamentaciones de la marihuana para uso médico de la Ciudad de manera acorde al caso *Pack* en tanto dicha sentencia no se considere definitiva o en tanto “nuestra Suprema Corte no haya decidido analizar el tema de la jerarquía federal”; y (3) observó que *Pack* podría tener un fuerte impacto en la TUO “que tiene algo más que una ligera semejanza con la ordenanza de marihuana para uso médico de Long Beach”;

CONSIDERANDO QUE, dadas las similitudes existentes entre la ordenanza que se impugna en *Pack* y la MMO modificada de la Ciudad, y a los efectos de evitar toda posibilidad de violar una ley federal, la Ciudad suspendió la implementación de la MMO modificada. Asimismo, ante las múltiples amenazas de los dispensarios de

litigar contra todas y cada una de las cláusulas de registro de la MMO modificada, la Ciudad ha tomado conciencia de que no puede implementarla sin incurrir en litigios interminables y carentes de sentido, destinados a frustrar toda futura implementación de estas reglamentaciones;

CONSIDERANDO QUE en diciembre de 2011, la Procuradora General de California, Kamala Harris, informó a la Legislatura del Estado que se requiere nueva legislación para resolver los problemas jurídicos relacionados con las normas que regulan la marihuana para uso médico que no se han resuelto sino que, por el contrario, están pendientes y deben ser aclarados en la legislación vigente del estado. La Procuradora General específicamente señaló la necesidad de normas sobre el contorno de los cultivos colectivos y cooperativos, así como sobre la definición y reglamentos de los dispensarios;

CONSIDERANDO QUE a principios de 2012, la Corte Suprema de California aceptó la reconsideración de *Pack*, así como la reconsideración del caso *City of Riverside v. Inland Empire Patient's Health & Wellness Center*, 200 Cal. App. 4th 885 (4th Dist., 2011) y *People v. G3 Holistic*, 2011 Cal. App, sin publicar, LEXIS 8634, en los que se reconoce que las ciudades pueden legítimamente prohibir los negocios de marihuana para uso médico de conformidad con la CUA y la MMPA; y que también se rehusó a exigir el cumplimiento de la prohibición completa de los negocios de marihuana para uso médico que se proponía para la ciudad de Long Beach;

CONSIDERANDO QUE, en febrero de 2012, se laudaron otras apelaciones relacionadas con la marihuana para uso médico, incluido el fallo del Segundo Distrito de Apelaciones del Tribunal de Apelaciones de California en el caso *People v. Colvin*, 203 Cal. App. 4th 1029 (2012), y la sentencia del Cuarto Distrito de Apelaciones del Tribunal de Apelaciones de California en el caso de la *City of Lake Forest v. Evergreen Holistic Collective*, 203 Cal. App. 4th 1413 (2012), y que estos fallos han sido objeto de solicitudes de anulación y reconsideración por parte de la Corte Suprema de California;

CONSIDERANDO QUE, en marzo de 2012, el Segundo Distrito de Apelaciones del Tribunal de Apelaciones de California laudó una apelación relacionada con la marihuana para uso médico en el caso *Ministerio Público por intermedio de Trutanich contra Joseph*, 2012 Cal. App. LEXIS 437 (2012), donde sostuvo que ni el Sección 11362.775, ni el Sección 11362.765 de la MMPA otorgan inmunidad para la venta de marihuana. “El Sección 11362.775 protege la actividad grupal de ‘cultivar marihuana para uso médico’, pero no las actividades de dispensar o vender marihuana.” “El Sección 11362.765 permite una remuneración razonable por los servicios prestados a los pacientes elegibles o las personas autorizadas para consumir marihuana; pero dicha remuneración solamente puede pagarse a los ‘cuidadores primarios’.”;

CONSIDERANDO QUE el LAPD ha informado que todos los negocios de marihuana para uso médico de la Ciudad que ha investigado se dedican también a la venta de marihuana y pagan remuneración a personas que no fueron legítimamente designadas como cuidadores primarios, y que dichas actividades violan también las normas de la MMPA según el análisis del Segundo Distrito de Apelaciones, tal como se estableció en el caso *Ministerio Público por intermedio de Trutanich contra Joseph*; y

CONSIDERANDO QUE la Ciudad desea solucionar el problema de la persistente proliferación de negocios de marihuana para uso médico que alegan ante los tribunales que, contrariamente a lo dispuesto en las normas de la Ciudad, todos los negocios de marihuana para uso médico, incluidos los que venden al mostrador a cualquier persona que tenga una prescripción, pueden abrir, cerrar, volver a abrir y operar a su voluntad en forma perpetua, con derechos adquiridos y sin ninguna reglamentación de la Ciudad,

AHORA, POR EL PRESENTE,

LA POBLACIÓN DE LA CIUDAD DE LOS ÁNGELES

ORDENA LO SIGUIENTE:

Sección 1. Se modifica en su totalidad el texto del Artículo 5.1 del Capítulo IV del Código Municipal de Los Ángeles, a efectos de que su texto sea el siguiente:

ARTÍCULO 5.1

MARIHUANA PARA USO MÉDICO

SECCIÓN 45.19.6. PROPÓSITOS E INTENCIÓN.

El propósito del presente Artículo es derogar de manera definitiva la legislación vigente de la Ciudad sobre la marihuana para uso médico, en respuesta a los fallos divergentes de los tribunales de apelaciones, mediante la prohibición de los negocios de marihuana para uso médico y la preservación de las inmunidades limitadas de las normas penales de las leyes del estado para la marihuana para uso médico, hasta el momento en que la Corte Suprema de California dicte una sentencia disponiendo qué ciudades pueden o no pueden dictar reglamentaciones y hasta el momento en que la Ciudad dicte nuevas normas para la marihuana para uso médico que sean congruentes con dichas directivas de la Corte Suprema. El presente Artículo también tiene el propósito de controlar los impactos negativos y efectos secundarios asociados a los negocios de marihuana para uso médico existentes en la Ciudad, incluidas, a título ilustrativo pero no limitativo, las extraordinarias e insostenibles presiones que deben soportar los limitados recursos policiales, jurídicos, de políticas y administrativos de la Ciudad; la distorsión de los vecindarios; el aumento de los visitantes transitorios; la intimidación; la inevitable exposición de los niños escolares y otros residentes sensibles a la marihuana para uso médico; las ventas de drogas tanto a adultos como a menores; el fraude en la emisión, obtención o uso de prescripciones de marihuana para uso médico; así como asesinatos, robos, asaltos, hurtos y otros delitos violentos. El presente Artículo no tiene la intención de incumplir las leyes federales o del estado, y tampoco pretende responder a litigios o generar litigios sobre los problemas jurídicos no resueltos planteados por la Procuradora General de California y la jurisprudencia acerca del alcance y la aplicación de las leyes del estado. La intención del Consejo de la Ciudad es que se interprete que el presente Artículo es compatible con las leyes federales y del estado, y tiene el propósito de promover los mismos intereses de orden público que amparan dichas leyes.

SECCIÓN 45.19.6.1. DEFINICIONES.

A. Cuando se las utiliza en el presente Artículo, las siguientes palabras o expresiones tendrán los significados definidos a continuación. Las palabras y expresiones que no se definan tendrán el significado que se les asigna en los Secciones 11.01 y 12.03 del presente Código.

“**Edificio**” significa cualquier estructura con techo apoyado en columnas o paredes donde se alojen, refugien o almacenen personas, animales, efectos personales o bienes de cualquier tipo.

“**Locación**” significa cualquier parcela de tierra, baldía u ocupada por un edificio, grupo de edificios o edificios accesorios, e incluye edificios, estructuras, patios y espacios abiertos, así como el ancho y la superficie de

cada lote.

“**Marihuana**” tendrá la definición incluida en Sección 11018 del Código de Salud y Seguridad de California (*California Health and Safety Code*, “CHSC”) e incluirá también, específicamente, cualquier producto que contenga marihuana o derivados de la marihuana.

“**Negocios de marihuana para uso médico**” significa cualquiera de los siguientes:

- (1) Cualquier locación donde se cultive, procese, distribuya, administre o entregue marihuana a pacientes elegibles, personas con tarjeta de autorización o cuidadores primarios;
- (2) Cualquier vehículo o medio de transporte estacionario o móvil que se use para transportar, distribuir, administrar o entregar marihuana a pacientes elegibles, personas con tarjeta de autorización o cuidadores primarios.
- (3) Sin perjuicio de lo dispuesto en los numerales 1 y 2 que anteceden, la expresión “negocio de marihuana para uso médico” no incluirá ninguno de los siguientes, que no estarán sujetos a las disposiciones previstas para exigir el cumplimiento del presente Artículo:

(a) Las unidades de vivienda donde un máximo de tres o menos pacientes elegibles, personas con tarjeta de autorización y/o cuidadores primarios procesen o se asocien para cultivar marihuana *in situ*, en forma colectiva o cooperativa, para su propio uso médico personal o, con respecto a los cuidadores primarios, para uso médico personal de los pacientes elegibles o con tarjeta de autorización que los hayan designado como cuidadores primarios conforme a lo dispuesto en los Secciones 11362.5, 11362.7 y siguientes del CHSC;

(b) Las locaciones en las que los cuidadores primarios distribuyan, administren o entreguen marihuana a pacientes elegibles o personas con tarjeta de autorización que los hayan designado como cuidadores primarios para uso médico personal de dichos pacientes elegibles o personas con tarjeta de autorización conforme a lo dispuesto en los Secciones 11362.5, 11362.7 y siguientes del CHSC, solamente durante el tiempo que sea razonablemente requerido para dicha distribución, administración o entrega;

(c) Las locaciones de clínicas habilitadas conforme al Capítulo 1 (a partir del Sección 1200), centros de atención médica habilitados conforme al Capítulo 2 (a partir del Sección 1250), centros de asistencia domiciliaria para personas con enfermedades crónicas que implican riesgo de vida habilitados conforme al Capítulo 3.01 (a partir del Sección 1568.01), centros de asistencia domiciliaria para ancianos habilitados conforme al Capítulo 3.2 (a partir del Sección 1569), hospicios o agentes de atención médica domiciliaria habilitados conforme al Capítulo 8 (a partir del Sección 1725), todos ellos referidos a la División 2 del CHSC, donde: (i) pacientes elegibles o personas con tarjeta de autorización reciban atención médica o servicios de apoyo, o ambos, de dichas clínicas, centros, hospicios o agentes de atención médica domiciliaria y cuando (ii) el propietario u operador, o uno de no más de tres empleados designados por el propietario u operador de la clínica, centro, hospicio o agente de atención médica domiciliaria hayan sido designados por dichos pacientes elegibles o personas con tarjeta de autorización como sus cuidadores primarios conforme a lo dispuesto en el Sección 11362.7 (d) del CHSC; o

(d) Los vehículos usados por (i) pacientes elegibles o personas con tarjeta de autorización para transportar marihuana para su uso médico personal o (ii) cuidadores primarios para transportar, distribuir,

administrar o entregar marihuana a los pacientes elegibles o personas con tarjeta de autorización para su uso médico personal que los hayan designado como sus cuidadores primarios conforme a lo dispuesto en el Sección 11362.765 del CHSC, solamente durante el tiempo que sea razonablemente requerido para dicho transporte, distribución, administración o entrega.

“Estructura” significa cualquier construcción o edificación que se apoye directa o indirectamente en el suelo, sin incluir los vehículos.

“Vehículo” significa un dispositivo en el que una persona o un objeto puedan ser propulsados, desplazados o movidos por una calle, acera o curso de agua, incluidos, a título ilustrativo pero no limitativo, los dispositivos que se mueven exclusivamente mediante tracción a sangre.

B. Cuando se las utiliza en el presente Sección, las siguientes palabras o expresiones tendrán el significado que se les asigna en los Secciones 1746, 11362.5 y 11362.7 del CHSC.

“Hospicio”;

“Tarjeta de autorización”;

“Persona con tarjeta de autorización”;

“Cuidador primario”; y

“Paciente elegible”.

SECCIÓN 45.19.6.2. ACTIVIDADES PROHIBIDAS.

A. Es ilegal poseer, establecer, operar, usar o permitir el establecimiento o funcionamiento de un negocio de marihuana para uso médico, así como participar como empleado, contratista, agente, voluntario o de cualquier otra forma en un negocio de marihuana para uso médico.

B. La prohibición del literal A que antecede incluye alquilar, arrendar o permitir de otra forma que un negocio de marihuana para uso médico ocupe o utilice una locación, vehículo o cualquier otro medio de transporte.

SECCIÓN 45.19.6.3. IMPOSIBILIDAD DE PERMITIR EL USO EN NINGUNA ZONA.

En la actualidad, el LAMC no incluye la utilización de edificios, estructuras, locaciones, predios o tierras por parte de negocios de marihuana para uso médico entre los usos permitidos de las diferentes zonas, y dicha utilización tampoco figura en el Listado Oficial de Utilización de la Ciudad determinado y mantenido por el Administrador de Zonificación. El Administrador de Zonificación no tendrá autoridad permitir en ninguna zona la utilización de ningún edificio, estructura, locación, predio o tierra por parte de negocios de marihuana para uso médico, ni para agregar los negocios de marihuana para uso médico al Listado Oficial de Utilización de la Ciudad.

SECCIÓN 45.19.6.4. INEXISTENCIA DE DERECHOS ADQUIRIDOS O DERECHOS DIVERGENTES.

El presente Artículo prohíbe los negocios de marihuana para uso médico. Ni el presente Artículo, ni ninguna otra disposición del presente Código, ni ninguna decisión, omisión, declaración, afirmación, certificación, aprobación o permiso emitido por la Ciudad o por sus departamentos, representantes, agentes, empleados, apoderados o cesionarios podrán crear, conferir o transferir derechos adquiridos o derechos divergentes respecto de negocios de marihuana para uso médico.

SECCIÓN 45.19.6.5. PROCESO DEBIDO Y EXIGIBILIDAD DEL CUMPLIMIENTO.

Como siempre se ha dado conforme a las leyes de la Ciudad, toda medida adoptada por la Ciudad para exigir el cumplimiento del presente Artículo en casos de violaciones deberá ser acompañada de un debido proceso. Cada violación del presente Artículo y cada día en que se viole el presente Artículo constituirán una violación separada que estará sujeta a todos los recursos penales y civiles, así como a las medidas de cumplimiento autorizadas por los Secciones 11.00 y 12.27.1 del presente Código. En caso de realizarse un procedimiento de cumplimiento conforme al Secciones 12.27.1, el aviso requerido por el literal C.1 del Sección 12.27.1 deberá ser previsto solamente al propietario y arrendatario del negocio de marihuana para uso médico y no deberá ser previsto a los propietarios de bienes raíces situados dentro de un radio de 500 pies.

SECCIÓN 45.19.6.6. DISPOSICIONES INDEPENDIENTES.

Si cualquier tribunal de jurisdicción competente declarara que cualquier disposición o cláusula del presente Artículo o su aplicación a cualquier persona o en cualquier circunstancia son inconstitucionales o inválidas por cualquier otro motivo, dicha invalidez no afectará la validez de las demás disposiciones, cláusulas o aplicaciones del presente Artículo que se puedan implementar sin dicha disposición, cláusula o aplicación inválida y, a tales efectos, se declara que las disposiciones y cláusulas del presente Artículo son independientes unas de las otras.

Sección 2. El Actuario de la Ciudad deberá certificar la aprobación de la presente Ordenanza y disponer su publicación conforme a la política del Consejo, o bien en un periódico de la ciudad de Los Ángeles o bien mediante su exhibición durante diez días en tres lugares públicos de la ciudad de Los Ángeles: la cartelera ubicada en la entrada de la Alcaldía de Los Ángeles (*Los Angeles City Hall*) por la calle Main Street; la cartelera ubicada en la entrada de la Alcaldía del Este de Los Ángeles (*Los Angeles City Hall East*) por la calle Main Street; y la cartelera ubicada en la entrada del Registro del Condado de Los Ángeles (*Los Angeles County Hall of Records*) por la calle Temple Street.

Por el presente certifico que la presente Ordenanza fue aprobada por el Consejo de la Ciudad de Los Ángeles en la reunión celebrada el día 24 de julio 2012.

Por JUNE LAGMAY, Actuario de la Ciudad

/s/

Actuario Alterno

Aprobado 01 de agosto de 2012

/s/

Alcalde

Aprobado en cuando al cumplimiento de los requisitos formales y jurídicos.

Por CARMEN A. TRUTANICH, Procurador de la Ciudad,

/s/

[Sello:] Jane Usher, Abogada Adjunta Especial de la Ciudad

Fecha: 25 de mayo de 2012

[Sello:] Conforme al Sección 559 de la Carta de la Ciudad, **apruebo** la Ordenanza en nombre de la Comisión de Planificación de la Ciudad y recomiendo su adopción.

25 de mayo de 2012

Ver informe adjunto.

/s/

Michael LoGrande
Director de Planificación

gfgfggdExpediente No. CF 11-1737 y 11-1737-S1

NOTICE TO THE PUBLIC: THIS PETITION MAY BE CIRCULATED BY A PAID SIGNATURE GATHERER OR A VOLUNTEER. YOU HAVE THE RIGHT TO ASK.

**Signers Must Be Registered Voters of the City of Los Angeles
Use Pen Only - Please Print All Information Except for Signature**

SIG#	LN#	NAME OF PETITIONER	ADDRESS	DATE	OFFICE USE ONLY
		Print Name 1	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 2	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 3	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 4	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 5	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 6	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 7	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 8	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 9	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 10	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	

*Optional: Birth month and date may be used solely to facilitate the signature verification process.

NOTICE TO THE PUBLIC: THIS PETITION MAY BE CIRCULATED BY A PAID SIGNATURE GATHERER OR A VOLUNTEER. YOU HAVE THE RIGHT TO ASK.

**Signers Must Be Registered Voters of the City of Los Angeles
Use Pen Only - Please Print All Information Except for Signature**

SIG#	LN#	NAME OF PETITIONER	ADDRESS	DATE	OFFICE USE ONLY
		Print Name 11	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 12	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 13	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 14	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 15	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 16	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 17	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 18	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 19	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 20	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	

*Optional: Birth month and date may be used solely to facilitate the signature verification process.

NOTICE TO THE PUBLIC: THIS PETITION MAY BE CIRCULATED BY A PAID SIGNATURE GATHERER OR A VOLUNTEER. YOU HAVE THE RIGHT TO ASK.

**Signers Must Be Registered Voters of the City of Los Angeles
Use Pen Only - Please Print All Information Except for Signature**

SIG#	LN#	NAME OF PETITIONER	ADDRESS	DATE	OFFICE USE ONLY
		Print Name 21	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 22	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 23	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 24	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 25	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 26	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 27	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 28	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 29	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	
		Print Name 30	Residence Address (No P.O. Box)	Birthdate*	
		Signature	City Zip	Today's Date	

*Optional: Birth month and date may be used solely to facilitate the signature verification process.

AVISO PARA EL PÚBLICO: ESTA SOLICITUD PUEDE SER CIRCULADA POR UN RECOLECTOR DE FIRMAS PAGADO Ó UN VOLUNTARIO. USTED TIENE DERECHO A PREGUNTAR.

**Los firmantes deben ser votantes registrados de la ciudad de Los Angeles
Use bolígrafo solamente; escriba en letra de imprenta toda la información excepto la firma**

SIG#	LN#	NOMBRE DEL SOLICITANTE	DIRECCIÓN	FECHA	SOLO PARA USO ADMINISTRATIVO
	31	Nombre en letra de imprenta	Dirección de residencia (no una casilla de correo)	Fecha de nacimiento*	
		Firma	Ciudad Código postal	Fecha de hoy	
	32	Nombre en letra de imprenta	Dirección de residencia (no una casilla de correo)	Fecha de nacimiento*	
		Firma	Ciudad Código postal	Fecha de hoy	
	33	Nombre en letra de imprenta	Dirección de residencia (no una casilla de correo)	Fecha de nacimiento*	
		Firma	Ciudad Código postal	Fecha de hoy	
	34	Nombre en letra de imprenta	Dirección de residencia (no una casilla de correo)	Fecha de nacimiento*	
		Firma	Ciudad Código postal	Fecha de hoy	
	35	Nombre en letra de imprenta	Dirección de residencia (no una casilla de correo)	Fecha de nacimiento*	
		Firma	Ciudad Código postal	Fecha de hoy	
	36	Nombre en letra de imprenta	Dirección de residencia (no una casilla de correo)	Fecha de nacimiento*	
		Firma	Ciudad Código postal	Fecha de hoy	
	37	Nombre en letra de imprenta	Dirección de residencia (no una casilla de correo)	Fecha de nacimiento*	
		Firma	Ciudad Código postal	Fecha de hoy	
	38	Nombre en letra de imprenta	Dirección de residencia (no una casilla de correo)	Fecha de nacimiento*	
		Firma	Ciudad Código postal	Fecha de hoy	
	39	Nombre en letra de imprenta	Dirección de residencia (no una casilla de correo)	Fecha de nacimiento*	
		Firma	Ciudad Código postal	Fecha de hoy	
	40	Nombre en letra de imprenta	Dirección de residencia (no una casilla de correo)	Fecha de nacimiento*	
		Firma	Ciudad Código postal	Fecha de hoy	

*Opcional: El mes y la fecha de nacimiento pueden ser usados únicamente para facilitar el proceso de verificación de firma.

AFFIDAVIT OF CIRCULATOR

I, _____, do hereby certify that I am registered to vote or qualified to register to vote
(full name of circulator)

in the State of California; that my present, precise residential address is

_____;
(complete residential address including number, street, city, state and zip code)

that I was at least 18 years of age at the time I circulated this petition for signatures; that each signature on the attached sheets is genuine and was affixed thereto, on the date shown, in my presence by a separate individual who to me declared himself or herself at the time of signing to be a qualified, registered voter of the City of Los Angeles and actually residing at the address as above set forth; that each signer's name and address on the attached sheets was either personally written by that signer or completed by someone acting with the authority and on the direction of that signer; and that all of the sheets constituting this petition were fastened together at the time the signatures were appended thereto.

I declare under penalty of perjury that the foregoing is true and correct to the best of my knowledge and belief.

Executed this _____ day of _____, _____ at _____, CA.
(day) (month) (year) (City)

Signature of Circulator _____
(complete signature indicating full name of circulator)

DECLARACIÓN JURADA DE LA PERSONA A CARGO DE LA DIVULGACIÓN

Yo, _____, por el presente documento certifico que estoy registrado para votar o estoy
(nombre completo de la persona a cargo de la divulgación)
calificado para registrarme para votar en el Estado de California; que mi dirección de residencia actual exacta es

_____;
(dirección completa de residencia que incluye número, calle, ciudad, estado y código postal)

que tenía por lo menos 18 años de edad al momento en que hice circular esta solicitud de firmas; que cada firma en las hojas adjuntas es genuina y fue colocada en estas hojas, en la fecha que indica, en mi presencia por una persona distinta que me declaró que al momento de firmar que él o ella era un votante registrado, calificado en la ciudad de Los Ángeles y que realmente residía en la dirección establecida anteriormente; y cada nombre y dirección del firmante en las hojas adjuntas fue escrita ya sea personalmente por ese firmante o completada por alguien con autorización y con las instrucciones de ese firmante; y que todas las hojas que constituyen esta solicitud estaban unidas en el momento en que se firmaron las hojas.

Declaro bajo pena de condena por falso testimonio que lo precedente es veraz y exacto según mi leal saber y entender.

Firmado a los _____ días del mes de _____ de _____ en _____, CA.
(día) (mes) (año) (Ciudad)

Firma de la persona a cargo de la divulgación _____
(firma completa que indique el nombre completo de la persona a cargo de la divulgación)